BOSNA I HERCEGOVINA
UREDZARAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

Broj: **JN2-02-07-1-626-7/26**
Banja Luka, 21.05.2026.godine

Kancelarija za razmatranje žalbi, Filijala Banja Luka, u vijeću sastavljenom od članova, Radomir Pašić kao predsjednik vijeća, Dragan Bilić i Ervin Bibanović kao članova vijeća, rješavajući po žalbi žalitelja: „EL PROMET" d.o.o. Banja Luka, zastupano po punomoćniku Jeleni Diljević, advokatu iz Banjaluke, izjavljene na tendersku dokumentaciju u otvorenom postupku javne nabavke rekonstrukcije javne rasvjete - prigradsko područje, broj 15-404-93/26 od 27.03.2026. godine, ugovornog organa: GRAD BANJA LUKA, u otvorenom postupku javne nabavke radova: „rekonstrukcija javne rasvjete - prigradsko područje", broj obavještenja o nabavci: 320-1-3-113-3-192/26 od 27.03.2026. godine, na osnovu člana 111. stav (1) tačka d.) Zakona o javnim nabavkama ("Sl.glasnik BiH", broj: 39/14, 59/22, 50/24) i člana 230. stav 2. Zakona o upravnom postupku ("Sl.glasnik BiH",broj: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 i 41/13), na sjednici vijeća, održanoj dana 21.05.2026.godine, doneseno je:

R J E Š E NJ E

1. Žalba žalitelja: „EL PROMET" d.o.o. Banja Luka, zastupano po punomoćniku Jeleni Diljević, advokatu iz Banjaluke, **se usvaja**, i poništava se:
- tenderska dokumentacija u otvorenom postupku javne nabavke rekonstrukcije javne rasvjete - prigradsko područje, broj 15-404-93/26 od 27.03.2026. godine, te se predmet vraća ugovornom organu na daljnje postupanje.

2. Usvaja se kao osnovan, zahtjev žalitelja „EL PROMET" d.o.o. Banja Luka, zastupano po punomoćniku Jeleni Diljević, advokatu iz Banjaluke, za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu 3.000,00 KM, o čemu će se donijeti posebno Rješenje.

3. Usvaja se kao osnovan, zahtjev žalitelja „EL PROMET" d.o.o. Banja Luka, zastupano po punomoćniku Jeleni Diljević, advokatu iz Banjaluke, za nadoknadu troškova žalbenog postupka u iznosu 987,19 KM.

4. Nalaže se ugovornom organu GRAD BANJA LUKA da nadoknadi troškove žalbenog postupka žalitelju „EL PROMET" d.o.o. Banja Luka, zastupano po punomoćniku Jeleni Diljević, advokatu iz Banjaluke u iznosu od 987,19 KM u roku od 8 dana od dana izvršnosti ovog Rješenja.

O B R A Z L O Ž E N J E

U otvorenom postupku javne nabavke radova: „rekonstrukcija javne rasvjete - prigradsko područje", broj obavještenja o nabavci: 320-1-3-113-3-192/26 od 27.03.2026. godine, ugovornog organa: GRAD BANJA LUKA, izjavljena je žalba žalitelja: „EL PROMET" d.o.o. Banja Luka, zastupano po punomoćniku Jeleni Diljević, advokatu iz Banjaluke, na tendersku dokumentaciju u otvorenom postupku javne nabavke rekonstrukcije javne rasvjete - prigradsko područje, broj 15-404-93/26 od 27.03.2026. godine, u kojoj navodi slijedeće: u okviru uslova za obavljanje profesionalne djelatnosti, Ugovorni organ propisuje da su ponuđači u obavezi „u roku od 8 dana od dana prijema obavještenja o izboru najpovoljnijeg ponuđača, dostaviti Ugovornom organu važeću licencu za izvođenje dijela elektro faze, instalacije jake struje i elektroenergetskih postrojenja izdatu od Ministarstva za prostorno uređenje, građevinarstvo i ekologiju Republike Srpske (aneks 9 tenderske dokumentacije). U Aneksu 9 tenderske dokumentacije je priložena izjava kojom ponuđač (član grupe ponuđača) potvrđuje da će Ugovornom organu u propisanom roku dostaviti važeću licencu za izvođenje dijela elektro faze, instalacije jake struje i elektroenergetskih postrojenja izdatu od Ministarstva za prostorno uređenje, građevinarstvo i ekologiju Republike Srpske, za objekte za koje odobrenje za građenje izdaje Ministarstvo. Nadalje, u okviru zahtjeva za grupu ponuđača, Ugovorni organ propisuje da su svi članovi grupe ponuđača dužni potpisati i dostaviti u ponudi izjavu o pribavljanju i dostavljanju licence (aneks 9 tenderske dokumentacije). Ovakav zahtjev Ugovorenog organa je u cjelosti nezakonit iz dva razloga. Prije svega, zahtjev za dostavljanje licence za izvođenje dijela elektro faze, instalacije jake struje i elektroenergetskih postrojenja izdatu od Ministarstva za prostorno uređenje, građevinarstvo i ekologiju Republike Srpske, za objekte za koje odobrenje za građenje izdaje Ministarstvo, nije srazmjeran predmetu nabavke budući da je predmet nabavke rekonstrukcija javne rasvjete u prigradskom području na teritoriji grada Banja Luka, a zahtjevom da svi članovi grupe ponuđača imaju traženu licencu, se potpuno obesmišljava institut grupe ponuđača budući da se isti udružuju u grupu kako bi zajedno (kao grupa) ispunili uslove i učestvovali u izvršenju ugovora. Odredbama člana 127. Zakona o uređenju prostora i građenju („Službeni glasnik Republike Srpske" broj: 40/13, 2/15, 106/15, 2/16, 104/18 i 84/19) je propisano da građevinsku dozvolu izdaje organ uprave nadležan za poslove građenja u jedinici lokalne samouprave, na čijem području se objekt nalazi dok je nadležnost ministra za izdavanje građevinske dozvole ograničena na tačno određene objekte, propisane u odredbi člana 60. stav (2) istog zakona. Građevinsku dozvolu za javnu rasvjetu na gradskom, odnosno prigradskom području, izdaje organ uprave nadležan za poslove građenja u jedinici lokalne samouprave, na čijem području se objekt nalazi, u konkretnom slučaju, Grad Banja Luka, a ne nadležni ministar. Nadalje, budući da Ugovorni organ nije dao jasan opis predmeta nabavke ali je u predračunu materijala i radova za rekonstrukciju rasvjete u prigradskom području grada Banja Luka naveo da ponuđač da cijenu za pripremne radove, montažu novih led svjetiljki, nabavku i ugradnju propisanog kabla, sitni spojni montažni materijal te priprema radilišta, ispitivanje i puštanje u rad, primopredaja radova, može se zaključiti da je to opis predmeta nabavke ali iz istog jasno proizlazi da za sve navedene radove nije potrebna licenca za izvođenje dijela elektro faze, instalacije jake struje i elektroenergetskih postrojenja izdatu od Ministarstva za prostorno uređenje, građevinarstvo i ekologiju Republike Srpske, za objekte za koje odobrenje za građenje izdaje Ministarstvo pa ni ista licenca za objekte za koje građevinsku dozvolu izdaje organ uprave nadležan za poslove građenja u jedinici lokalne

samouprave. Propisivanjem da svi članovi grupe ponuđača treba da budu registrovani za obavljanje djelatnosti elektroinstalacioni radovi (šifra 43.21) te da svi članovi grupe imaju važeću licencu kako je traženo, Ugovorni organ predmetnu tendersku dokumentaciju čini nezakonitom i suprotnom osnovnim načelima javnih nabavki. Od člana grupe ponuđača pojedinačno se, u skladu sa Zakonom, može zahtijevati samo da dokaže da se na njega ne odnose neke od situacija koje su propisane u članu 45. Zakona te da dostavi izjavu iz člana 52. istog propisa, dok se, kada je u pitanju dokazivanje sposobnosti obavljanja profesionalne djelatnosti, od pojedinačnog člana može zahtijevati samo daje registrovan, odn. posebno ovlašćen za poslove koje će obavljati u okviru dodijeljenog ugovora, odn. za dio predmeta nabavke. Primjera radi, zašto bi član grupe ponuđača koji će, u slučaju da grupi bude dodijeljen ugovor, vršio odvoženje demontiranih svjetiljki u navedeno skladište, trebalo da bude registrovan za obavljanje elektroinstalacionih radova ili da ima zahtijevanu licencu? Jer smatra da propisujući uslove ekonomske i finansijske sposobnosti, Ugovorni organ navodi da je potrebno da je ponuđač ostvario pozitivno poslovanje u 2025. godini te da, ukoliko u postupku ponudu dostavlja grupa ponuđača, svi članovi grupe moraju ispunjavati uslov za kvalifikaciju iz člana 47. Zakona u pogledu pozitivnog poslovanja u 2025. godini. Jer smatra da ovako postavljen uslov tehničke i profesionalne sposobnosti je u suprotnosti sa Zakonom o javnim nabavkama budući da se od člana grupe ponuđača pojedinačno, u skladu sa Zakonom, može zahtijevati samo da dokaže da se na njega ne odnose neke od situacija koje su propisane u članu 45. Zakona te da dostavi izjavu iz člana 52. istog propisa, dok ispunjenost uslova ekonomske i finansijske sposobnosti te tehničke i profesionalne sposobnosti, dokazuje grupa kumulativno što praktično znači daje dovoljno da jedan član grupe ispunjava navedene uslove sposobnosti da bi grupa ponuđača bila kvalifikovana u postupku javne nabavke. Zbog toga smatra da je ovako postavljen uslov ekonomske i finansijske sposobnosti nezakonit i u suprotnosti sa osnovnim načelima javnih nabavki jer je, u prvom redu, ograničavajući za konkurenciju. Dalje, u Predračunu materijala i radova za rekonstrukciju JR u Gradu Banja Luka - prigradsko područje, u dijelu „Montaža novih LED svjetiljki, pod r. brojem 4 „Nabavka i ugradnja svjetiljke za funkcionalno javno osvjetljenje sa LED svjetlosnim izvorom, str. 6, Ugovorni organ, između ostalog, navodi u napomeni: „Potrebno je dostaviti i sertifikat o akreditaciji laboratorije ili sertifikat o akreditaciji sertifikacionog tijela. Sertifikat (BAS EN ISO/IEC ili ISO/IEC) 9001 proizvođača svjetiljki koji potvrđuje da proizvođač ima uveden Sistem upravljanja kvalitetom Izvještaja o sprovedenim periodičnim kontrolama proizvodnog procesa od strane sertifikacionog tijela akreditovanog prema standardu (BAS EN ISO/IEC ili ISO/IEC) 17065. Ovakav zahtjev, pored toga stoje nejasan i konfuzan, isti je u cjelosti nezakonit. Ugovorni organ od ponuđača može da zahtijeva isključivo dokumente koji su propisani Zakonom, a u cilju dokazivanja sposobnosti da će izvršiti ugovor ukoliko njihova ponuda bude izabrana kao najpovoljnija. Ugovorni organ ne može od ponuđača da zahtijeva dokument kojim se dokazuje da proizvođač ima poslovanje usklađeno sa određenim standardom jer proizvođač nije ponuđač u postupku javne nabavke. U konkretnom slučaju, Ugovorni organ od ponuđača može da traži samo dokaze koji se odnose na njegovu sposobnost, a kada je u pitanju roba koja se ugrađuje, dokaze kojima se dokazuje da roba ispunjava minimalne tehničke zahtjeve. Pored navedenog, Ugovorni organ ne ostavlja mogućnost dokazivanja sertifikovanja po standardima koji su ekvivalentni traženim. Propisujući ocjenu ekvivalentnosti zahtjeva da ponuđena svjetiljka pod istim rednim brojem ima ENEC sertifikat, Ugovorni organ navodi da na šta se odnosi ekvivalentnost te da se isto dokazuje dostavljanjem Testnog izvještaja izdatog od laboratorije akreditovane za testiranje prema standardu (BAS EN ISO/IEC ili ISO/IEC) 17025 ili sertifikata

izdatog od sertifikacionog tijela akreditovanog prema standardu (BAS EN ISO/IEC ili ISO/IEC) 17065, koji potvrđuje da je svjetiljka bezbjedna i kvalitetna u skladu sa zahtjevima standarda (BAS EN ISO/IEC ili ISO/IEC) 60598-1 i (BAS EN ili EN ili IEC) 60598-2-3. Ugovorni organ upućuje na tačno određene standarde ne ostavljajući mogućnost dokazivanja ispunjenosti ekvivalentnim sertifikatima. Isti slučaj je i kod uslovom da roba ima CE deklaraciju usaglašenosti ili ekvivalent gdje ekvivalentnost samo formalno navodi, a u suštini se radi za ispunjenošću tačno navedenih standarda. Isto kao i kod izvještaja o mjerenju fotometrijskih karakteristika.

U izjašnjenju na navode žalbe, ugovorno tijelo ističe: predmet javne nabavke je rekonstrukcija javne rasvjete na prigradskom području. na je za izvršenje okvirnog sporazuma/ugovora neophodno da dobavljač (privredni subjekt sa kojim će ugovorni organ zaključiti okvirni sporazum i ugovor) posjeduje navedenu licencu i da bude registrovan za obavljanje elektroinstalacionih radova. Ukoliko bi ugovorni organ dozvolio da kod podnošenja zajedničke ponude samo jedan član grupe ponuđača posjeduje licencu za izvođenje dijela elektro faze instalacije jake struje i elektroenergetskih postrojenja i da bude registrovan za obavljanje elektroinstalacionih radova, time bi pristao da kao najpovoljniji ponuđač bude izabrana grupa ponuđača u kojoj vodeći član grupe nije registrovan za obavljanje elektroinstalaterskih radova i koji ne posjeduje traženu licencu, što je u suprotnosti sa članom 116. stav (1) Zakona o uređenju prostora i građenju („Službeni glasnik RS" broj 40/13), kojim je propisano da se građenjem, odnosno izvođenjem radova na objektu prema ovom zakonu može bavi gi pravno lice koje ima licencu za obavljanje te djelatnosti. Žalilac sugeriše da član grupe ponuđača može biti privredni subjekt koji nije registrovan za obavljanje elektroinstalacionih radova i koji ne posjeduje licencu za izvođenje dijela elektro faze instalacije jake struje. što je potpuno apsurdno jer se postavlja pitanje u čemu je svrha da se uopšte dozvoli podnošenje ponuda na takav način. Ugovorni organ bi time sam sebe doveo u situaciju da predmetni okvirni sporazum/ugovor zaključi sa grupom ponuđača čiji vodeći član npr. privredni subjekt koji je registrovan za prodaju voća i povrća. Ugovorni organ nema pravo da nameće članovima grupe ponuđača ko će biti vodeći član grupe, već sami članovi grupe između sebe određuju vodećeg člana. Ako podnosilac žalbe „EL PROMET" d.o.o. Banjaluka, nakon što hipotetički bude izabran kao najpovoljniji ponuđač, nije u stanju vršiti demontažu i odvoz svjetiljki, u tom slučaju ima mogućnost da se na obrascu za ponude (aneks 2 TD) opredjeli za podugovaranje i navede da će taj dio posla iz obrasca za cijenu ponude dati u podugovaranje. Dijeljenje posla iz obrasca za cijenu ponude na način na koji žalilac sugeriše, i to da jedan član grupe ponuđača vrši demontažu svjetiljki, a drugi član grupe ponuđača vrši montažu novih svjetiljki, nema ni logičkog ni ekonomskog opravdanja. Ugovorni organ je propisao uslov tehničke i profesionalne sposobnosti. i to da ponuđač (ili grupa ponuđača) posjeduje jedno (ne dva ili više) vozilo sa korpom za rad na visini. Pomoću ovog jednog vozila sa korpom, radnik dobavljača će vršiti demontažu starih svjetiljki i istovremeno montažu novih svjetiljki. Dakle. radi se o jednom, nedjeljivom i jedinstvenom poslu za čije izvršenjeje potrebna licenca za izvođenje dijela elektro faze instalacije jake struje i elektroenergetskih postrojenja. koju mora posjedovati najpovoljniji ponuđač, bilo da je inkosni ponuđač ili grupa ponuđača. U prilogu ovog izjašnjenja dostavljamo Vam rješenje JN2-02-07-1-2793-6/22 od 19.10.2022. godine gdje na strani 5 stoji sljedeće : "Sada je u pitanju posjedovanje licence za izvođenje radova u zahtjevanje iste kada u postupku učestvuje grupa ponuđača može se povući paralela upravo s ispunjavanjem uslova iz člana 46. ZJN. Naime. kako je naprijed obrazložena registracija za djelatnost saglasno članu 46. ZJN. isto važi u za licencu. Dakle, ključno je šta će koji član

grupe padumu u toku realizacije ugovora. Ukoliko će svi članovi grupe raditi na izvođenju radova za koje se materijalnim propisom zahtjeva licenca. kako to pravilno ističe žalilac citirajući materijalni propis iz predmetne oblasti. onda u tom slučaju svaki član grupe mora imati zahtjevanu licencu iz razloga što ga na to obavezuje materijalno pravo budući da se u konkretnom predmetu radi o nabavci jedne vrste usluge odnosno jedne djelatnosti, to znači da licencu dostavljaju oni članovi grupe koji će direktno izvršiti usluge koje su predmet ugovora. a za koje je neophodno posjedovati licencu/ovlaštenje nadležnog organa kako je navedeno u mišljenju Agencije za javne nabavke BiHu mišljenju od 14.10.2016. godine, na koje se poziva žalilac. U konačnici, radi pravilnog i potpunog razješenja predmetne stvari. Kako u konkretnom slučaju svi članovi grupe ponuđača izvršavaju iste radove, pri obavljanju usluge izrade urbanističkog plana, a kako je za vršenje konkretne usluge propisana obaveza posjedovanja odgovarajuće licence na osnovu materijalnog prava u toj oblasti tako i u kokretnom slučaju članovi grupe moraju ispunjavati uslove koji se odnose na posjedovanje licence za obavljanje poslova izrade urbanističkih planova izdate od nadležnog orgapa, na osnovu čega proizilazi da je nezakonito ugovorni organ postavio uslov u određenom dijelu osporene tačke 25 tenderske dokumentacije mada je omogućio potencijalnim ponuđačima da ...svi zajedno su dužni dokazati (kumulativno) zajedničku kvalifikaciju i ostalim navedenim dokazima kvalifikacije. Također. Članovi grupa ponuđača mogu dostaviti jedan paket ostalih dokumenata koji su traženi tenderskom dokumentacijom, kako to osnovano tvrdi žalilac". U vezi ovog pitanja odnosno zahtjeva ugovornog organa da svi članovi grupe ponuđača moraju posjedovati odnosno dostaviti ugovornom organu licencu za izvođenje dijela elektro faze instalacije jake struje i elektroenergetskih postrojenja. skrećemo pažnju i na stav Suda BiH u presudi sl 3 U 048155 24 U od 18.11.2025. godine, na strani 5 : ,Lo ocjeni ovog eijeća pravšno tuženi zaključuje da je ugovorn u organ mogao kaouslov za obavljanje profesionalne djelatnosti zahtjevati rješenje za obavljanjv projektantskih radova u šumarstvu (licencu). Naime, pravilnim tumačenjem odredbe člana 46. stav 1. ZJN jasno proizilazi da ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji može od kandidata (ponuđača) zahtjevati da dokažu svoju registraciju u odgovarajućim profesionalnim i drugim registrima zemlje u kojoj su registrovani ili da obezbjede posebnu izjavu ili potvrdu nableżnog organa kojom se dokazuje njihovo pravo da obavljaju profesionalnu djelatnost koja je u vezi sa predmetom nabavke. Dakle, pored samog rješenja o registraciji prema citiranoj zakonskoj obredbi ugovorni organ može od ponuđača zatražiti da dokaže njihovo pravo da obavljaju profesionalnu djelatnost koja je u vezi sa predmetom nabavke. U konkretnom slučaju ugovorni organi se zbog specifičnosti predmeta nabavke opredjeljuju da od poiuđača zahtjeva dokaz o registraciji i posebnu izjavu kojom se dokazuje profesionalna djelatnost, koja je u vezi sa predmetom nabavke, a sve iz razloga što se radi o uslugama koje zahtjevaju projektantske radove u šumarstvu, a koji projektantski radovi zahtjevaju posebnu licencu kako je to propisano posebnim propisima kojima je uređena ova oblast. Naime, ugovorni organ kod provođenja konkretnog postupka javne nabavke nije mogao zanemariti materijalno pravni propis kojim je definisana oblast šumarstva kao u izdavanje licenci za obavljanje specifičnih poslova u ovoj oblasti, stoga padu pravilnog provođenja postupka ugovorni organ je noped rješenja o registraciji zahtjevao u izjavu o ispunjenosti posebnih uslova za specifičnu vrstu poslova koji su uređeni posebnim materijalnim propisom, a cee u svrhu pravilnog proeođenja postupka javne nabavke, da bi se u konačiici izabrao ponuđač koji može izvršiti zahtjevane usluge u skladu sa zakonom. Shodno navedenom, ugovorni organ postavljanjem uslova u vezi posjedovanja licence za specifične vrste djelatnosti, a koju licencu bi bio ponuđač u obavezi da dostavi nakon donošenja

odluke o izboru, ne može predstavljati kršenje otitih principa iz člana 3. ZJN, iz razloga što postavljanjem tog uslova, ne utiče na pravičnu u aktivnu konkurenciju niti predstavlja diskriminatorski uslov obzirom da je posebnim materijalnim propisom koji uređuje poslove projektovanja u šumarstvu jasno odpeđeno, da se za obavljanje tih poslova moraju nocjedoeamu licence, na stoga konkurencija je otvorena za cee ponuđače koji mogu obavljati me poslove. U odnosu nauslove koji su postavljeni za grupu ponuđača ovo vijeće cijeni da je pravilan zaključak tuženog da se nocjedoeame licence može tražiti od svih članova grupe ponuđača iz razloga što će ceu članovi grupe ponuđača obavljati iste pao i be pri obavljanju usluge izrade šumskoprivreOne osnoee, oduocuo ceu će vršiti kopkretnu uslugu za koju je propisana obaveza posjedoeanja liceice". Ugovorni organ je u tenderskoj dokumentadiji propisao da najpovoljniji ponuđač mora pribaviti i dostaviti licencu za izvođenje dijela elektro faze instalacije jake struje i elektroenergetskih postrojenja, u skladu sa opisom posla datim u obrascu za cijenu ponude. Ako ponudu dostavlja grupa ponuđača, svi članovi grupe ponuđača moraju pribaviti i dostaviti tu licencu. Da je, u skladu sa opisom posla iz obrasca za cijenu ponude, ugovorni organ tražio da najpovoljniji ponuđač pribavi i dostavi dvije ili više licenci, u tom slučaju bi dozvolio da članovi grupe kumulativno zadovolje zahtjev za licencama. Po istom principu žalilac osporava način na koji je ugovorni organ propisao da članovi grupe ponuđača ispunjavaju uslov za kvalifikaciju no članu 47. ZJN. navodeći pri tom da ispunjenost uslova ekonomske i finansijske sposobnosti i tehničke i profesionalne sposobnosti. grupa ponuđača dokazuje kumulativno, odnosno da je dovoljno da jedan član grupe ponuđača dostavi dokaze i time se smatra da je grupa ponuđača zadovoljila uslov. U tenderskoj dokumentaciji je propisan uslov ekonomske i finansijske sposobnosti, da je ponuđač ostvario pozitivno poslovanje u 2025. godini. U slučaju da ponudu dostavlja grupa ponuđača, ugovorni organ je propisao da svi članovi grupe ponuđača moraju zadovoljiti ovaj uslov i dostaviti dokaz ekonomske i finansijske sposobnosti. Uslov kojeg je ugovorni organ odredio u tenderskoj dokumentaciji, pozitivno poslovanje u 2025. godine. je minimalan uslov za kvalifikaciju, i kao takav je određen u skladu s članom 44. stav (3) ZJN. Žalilac sugeriše da je ugovorni organ pogriješio kada je propisao da kod podnošenja zajedničke ponude, da svi članovi grupe ponuđača moraju zadovoljniti ovaj uslov. odnosno da je ugovorni organ trebao omogućiti od članova grupe ponuđača da ovaj uslov zadovolje kumulativno. Da je ugovorni organ postupio na način kako sugeriše žalilac, odnosno da je propisao da ovaj uslov članovi grupe ponuđača mogu zadovoljniti kumulativno, izložio bi sebe riziku da ponudu dostavi grupa ponuđača čiji samo jedan član ima pozitivno poslovanje. a predstavnik grupe ima negativno poslovanje. odnosno poslovanje s gubitkom. Na taj način se zloupotrebljava institut zajedničke ponude. Za ovaj minimalan uslov ekonomske i finansijske sposobnosti ugovorni organ je propisao da ga članovi grupe ponuđača zadovoljavaju pojedinačno. Međutim, u situaciji kada ugovorni organ odredi drugi uslov ekonomske i finanasijske sposobnosti, npr. visinu ostvarenog prometa u prethodnom periodu, u tom slučaju kod podnošenja ponude od strane grupe ponuđača dozvoljava da članovi grupe ovaj uslov ispunjavaju kumulativno. U prilogu ovog izjašnjenja dostavljamo Vam rješenje JN2-02-07-1-697-8/21 od 06.05.2021. godine gdje na strani 9 stoji sljedeće : „Tačno je da je članom 47. stav (3) propisano da ugovorni organ može tražiti od ponuđača dokaze da kandidati i ponuđači naznače u ponudi da raspolaže kapacatetima drugih subjekata bez obzira na pravnu prirodu odnosa sa njima. Ali isto tako navodi se istim članom da u tom slučaju ponuđači moraju dokazati ugovomom organu da će na raspolaganju imati potrebne resurse. Isto tako grupa ponuđača se p od istimuslovima može osloniti na kapacitete učesnika grupe ili drugih privrednih subjekata. Dakle, Zakon ne isključuje mogućnost da ugovorni organ

od grupe ponuđača traži dokaz o ekonomskoj i finansijskoj sposobnosti za svakog člana grupe. Kada ionako u svakom konkretnom slučaju ponuđači/kandidami moraju dokazati ugovornom organu da će na raspolaganju imati potrebne resurse, a što se takođe odnosi i na grupu ponuđača". Žalilac osporava sadržaj aneksa 9 tenderske dokumentacije gdje je propisano da je najpovoljniji ponuđač dužan pribaviti i dostaviti u roku od 8 dana od dana prijema obavještenja o izboru najpovoljnijeg ponuđača, licencu za izvođenje dijela elektro faze instalacije jake struje i elektroenergetskih postrojenja izdatu od Ministarstva za prostorno uređenje, građevinarstvo i ekologiju PC za objekte za koje odobrenje za građenje izdaje Ministarstvo. Podnosilac žalbe je „EL PROMET" d.o.o. Banjaluka. Članom 97. Zakona o javnim nabavkama je propisano : ..Žalbu može podnijeti svaki privredni subjekat koji imailijeimao interes zadodjelu ugovoraojavnoj nabavci i koji učini vjerovatnim da je u konkretnom postupku javne nabavke bila ili mu je mogla biti prouzrokovana šteta zbog nezakonitog postupanja ugovornog organa, a koje se u žalbi navodi kao povreda ovog zakona i podzakonskih akata od strane ugovornog organa u postupku javne nabavke. Na veb sajtu Ministarstva za prostorno uređenje. građevinarstvo i ekologiju RS se nalazi spisak svih privrednih subjekata kojima je Ministarstvo izdalo licencu. Podnosiocu žalbe „EL PROMET" d.o.o. Banjaluka je izdata licenca pod brojem PJ1- 3880/2025 od 15.03.2025. godine, za građenje objekata. izvođenje radova na objektima za koje građevinsku dozvolu izdaje Ministarstvo za prostorno uređenje. građevinasrtvo i ekologiju, i to dijela elektro faze instalacije jake struje i elekogroenergetskih postrojenja. Žalilac nije dokazao niti je učinio vjerovatnim da je njemu kao potencijalnom ponuđaču ugovorni organ pričinio ili mogao pričiniti štetu zbog toga što je u tenderskoj dokuemntaciji propisao obavezu da najpovoljniji ponuđač pribavi i dostavi onu licencu koju žalilac već sada posjeduje, i koja mu je izdata 15.03.2025. godine. U posljednjem žalbenom navodu žalilac osporava dokaze tehničke i profesionalne sposobnosti. koje je ugovorni organ zahtjevao u vezi svjetiljki. Potrebno je dostaviti i sertifikat o akreditaciji laboratorije ili sertifikat o akreditaciji sertifikacionog tijela. Sertifikat (BAS EN ISO/IEC ili ISO/IEC) 9001 proizvođača svjetiljki da proizvođač ima uveden Sistem upravljanja kvalitetom Izvještaja o sprovedenim periodičnim kontrolama proizvodnog procesa od strane sertifikacionog tijela akreditovanog prema standardu (BAS EN ISO/IEC ili ISO/IEC) 17065. U tenderskoj dokumentaciji navedeni su uslovi koje svjetiljka mora da zadovoljava. minimum uslova a isti se dokazuju kroz ateste i sertifikate koji su trazeni i koji moraju biti izdani od akreditovanih laboratorija no odgovarajućim standardima. Standardi mogu biti ekvivalentni. s tim da se u BiH se primjenjuje BAS a ako isti ne postoje mogu se koristiti međunarodni.

Žalba je blagovremena, dopuštena, izjavljena od ovlaštenog lica i lica koje ima aktivnu legitimaciju.

Nakon što su prednje pretpostavke ispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju i analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, utvrđeno činjenično stanje i propisan zakonski postupak, ocjenio osnovanim žalbeni navod.

Žalba je djelomično osnovana.

Pozornim isčitavanje predmetne tenderske dokumentacije, te podvođenjem iste pod važeće pravne norme, utvrđeno je slijedeće:

U prvom žalbenom navodu žalilac osporava odredbu iz tenderske dokumentacije, u dijelu aneksa broj 9. kojim je propisan zahtjev za dostavljanje licence za izvođenje dijela elektro faze u svrhu dokazivanja profesionalne djelatnosti, instalacije jake struje i elektroenergetskih postrojenja izdatu od Ministarstva za prostorno uređenje, građevinarstvo i ekologiju Republike Srpske, za objekte za koje odobrenje za građenje izdaje Ministarstvo za sve članovi grupe ponuđača jer smatra da navedeni zahtjev nije srazmjeran predmetu nabavke budući da je predmet nabavke rekonstrukcija javne rasvjete u prigradskom području na teritoriji grada Banja Luka, kao i da se time obesmišljava grupa ponuđača zahtjevom da svi članovi grupe moraju dostaviti licencu. Uvidom u tendersku dokumentaciju u dijelu aneksa broj 9. proisano je, *da je predmet javne nabavke rekonstrukcija javne rasvjete na prigradskom području, da je za izvršenje okvirnog sporazuma/ugovora neophodno da dobavljač (privredni subjekt sa kojim će ugovorni organ zaključiti okvirni sporazum i ugovor) posjeduje navedenu licencu i da bude registrovan za obavljanje elektroinstalacionih radova.* Članom 2. Stav 1. Tačka l) Zakona o uređenju prostora i građenju Republike Srpske, propisano je: *l) licenca je ovlašćenje kojim se potvrđuje da fizičko ili pravno lice ispunjava uslove propisane ovim zakonom za izradu dokumenata prostornog uređenja ili izradu tehničke dokumentacije ili reviziju tehničke dokumentacije ili građenje ili nadzor nad građenjem ili vršenje energetskog pregleda, a kojim im se odobrava vršenje ovih poslova*;. Članom 116. stav (1) Zakona o uređenju prostora i građenju („Službeni glasnik RS" broj 40/13), propisano je: *da se građenjem, odnosno izvođenjem radova na objektu prema ovom zakonu može bavi gi pravno lice koje ima licencu za obavljanje te djelatnosti.* Članom 17. Stav 2., tačka b) podtačka (2) Pravilnika o uslovima za izdavanje i oduzimanje licenci učesnika u građenju, propisano je*: Pravnom licu koje podnese zahtjev sa propisanom dokumentacijom iz stava 1. ovog člana, pod uslovima propisanim Zakonom i ovim pravilnikom, može se izdati licenca, i to za: 4) dijela elektro faze – instalacije jake struje i elektroenergetskih postrojenja, 5) dijela elektro faze – instalacije slabe struje, telekomunikacija i automatike.* Dakle, ukoliko bi ugovorni organ dozvolio da kod podnošenja zajedničke ponude samo jedan član grupe ponuđača posjeduje licencu za izvođenje dijela elektro faze instalacije jake struje i elektroenergetskih postrojenja i da bude registrovan za obavljanje elektroinstalacionih radova, time bi pristao da kao najpovoljniji ponuđač bude izabrana grupa ponuđača u kojoj vodeći član grupe nije registrovan za obavljanje elektroinstalaterskih radova i koji ne posjeduje traženu licencu, što je u suprotnosti sa članom 116. stav (1) Zakona o uređenju prostora i građenju („Službeni glasnik RS" broj 40/13), kojim je propisano da se građenjem, odnosno izvođenjem radova na objektu prema ovom zakonu može baviti pravno lice koje ima licencu za obavljanje te djelatnosti. Članom 46. Zakona o javnim nabavkama, propisano je: *(Sposobnost obavljanja profesionalne djelatnosti) (1) Ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji može od kandidata/ponuđača zahtijevati da dokažu svoju registraciju u odgovarajućim profesionalnim ili drugim registrima zemlje u kojoj su registrirani ili da osiguraju posebnu izjavu ili potvrdu nadležnog organa kojom se dokazuje njihovo pravo da obavljaju profesionalnu djelatnost, koja je u vezi s predmetom nabavke.* Dakle, svi članovi grupe ponuđača moraju posjedovati odnosno dostaviti ugovornom organu licencu za izvođenje dijela elektro faze instalacije jake struje i elektroenergetskih postrojenja, kako bi dokazali posjedovanje profesionalne spsosobnosti. Navedeni stav, zauzeo je i Sud BIH, u presudi broj :Sl 3 U 043109 22 U od 16.11.2023. godine, u kojoj se navodi: *ponuđači moraju ispuniti najmanje sljedeće minimalne uvjete, i to posjedovanje licence za izvodenje radova dijela elektro faze, instalacije slabe struje i drugo. Što kako se to pravilno navodi u pobijanom rješenju*

nije u suprotnosti sa zakonom niti ima ogranidavajući faktor. Ovo iz razloga jer je u skladu sa odredbom člana 46. stav 1. Zakona o javnim nabavkama koji se odnosi na sposobnost obavljanja profesionalne djelatnosti, ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji može zahtijevati od kandidata/ponudaca da dokažu svoju registarciju u odgovarajućim profesionalnim ili drugim registrima zemlje u kojoj su registrirani ili da osiguraju posbenu izjavu ili potvrdu nadleZnog tijela kojom se dokazuje njihovo pravo na obavljanje profesionalne djelatnosti koja je u vezi sa predmetom nabavke. Također, presudom Suda BiH broj S1 3 U 048155 24 U od 18.11.2025. godine, navodi se: *Ukoliko ponudu dostavlja grupa ponuđača, svi članovi grupe ponuđača moraju biti registrovani za obavljanje djelatnosti koja je predmet nabavke ili registrovani za dio predmeta nabavke te u ponudi dostaviti tražena dokumenta (originale ili ovjerene fotokopije). Ukoliko ponudu dostavlja grupa ponuđača, svaki član grupe ponuđača u ponudi dostavlja dokaze o sposobnosti obavljanja profesionalne djelatnosti.* Slijedom navedenog ovaj žalbeni navod je neosnovan.

U drugom žalbenom navodu, žalitelj osporava tendersku dokumentaciju u dijelu uslova koju ponuđači moraju ispunjavati za ekonomsku i finansijsku sposobnost jer je propisno da svi članovi grupe moraju ispunjavati uslov za kvalifikaciju iz člana 47. Zakona u pogledu pozitivnog poslovanja u 2025. godini. Uvidom u tendersku dokumentacijju, u dijelu uslova koju ponuđači moraju ispunjavati za ekonomsku i finansijsku sposobnost, propisno je da svi članovi grupe moraju ispunjavati uslov za kvalifikaciju iz člana 47. Zakona u pogledu pozitivnog poslovanja u 2025. godini. Članom 47. stav 3. Zakona o javnim nabavkama, propisano je: *Kandidat/ponuđač može, gdje je to odgovarajuće i za određeni ugovor, u ponudi naznačiti da raspolaže kapacitetima drugih subjekata, bez obzira na pravnu prirodu odnosa koji ima s njima. U tom slučaju mora dokazati ugovornom organu da će na raspolaganju imati potrebne resurse. Pod istim uslovima, grupa kandidata/ponuđača može se osloniti na kapacitete učesnika grupe ili drugih privrednih subjekata.* Dakle, zakon jasno propisuje da se ispunjenost uslova ekonomske i finansijske sposobnosti, dokazuje grupa kumulativno što praktično znači daje dovoljno da jedan član grupe ispunjava navedene uslove sposobnosti da bi grupa ponuđača bila kvalifikovana u postupku javne nabavke. Zbog toga smatra da je ovako postavljen uslov ekonomske i finansijske sposobnosti nezakonit i u suprotnosti sa osnovnim načelima javnih nabavki jer je u prvom redu, ograničavajući za konkurenciju, tako da je ovaj žalbeni navod osnovan.

U trećem žalbenom navodu, žalitelj osporava tendersku dokumentaciju, u dijelu tehničke i profesionalne sposobnosti, jer smatra da ugovorni organ ne može od ponuđača da zahtijeva dokument kojim se dokazuje da proizvođač ima poslovanje usklađeno sa određenim standardom jer proizvođač nije ponuđač u postupku javne nabavke, te da ugovorni organ ne ostavlja mogućnost dokazivanja sertifikovanja po standardima koji su ekvivalentni traženim. Uvidom u tendersku dokumentaciju, u dijelu tehničke i profesionalne sposobnosti, propisano je: *Potrebno je dostaviti i sertifikat o akreditaciji laboratorije ili sertifikat o akreditaciji sertifikacionog tijela. Sertifikat (BAS EN ISO/IEC ili ISO/IEC) 9001 proizvođača svjetiljki da proizvođač ima uveden Sistem upravljanja kvalitetom Izvještaja o sprovedenim periodičnim kontrolama proizvodnog procesa od strane sertifikacionog tijela akreditovanog prema standardu (BAS EN ISO/IEC ili ISO/IEC) 17065.* Članom 44. stav 3. Zakona o javnim nabavkama, propisano je: *Minimum kvalifikacionih uslova koje ugovorni organ odredi za kandidate/ ponuđače, kao i dokumenti koji su potrebni za njihovo dokazivanje obavezno treba da budu srazmjerni predmetu javne nabavke i*

u skladu s njim. Postavljeni uslovi ne smiju imati ograničavajući karakter na konkurenciju i moraju biti jasni i precizni. Članom 48. Stav 6. i 7. Zakona o javnim nabavkama, propisano je: 6) *Ako se u tenderskoj dokumentaciji zahtijeva obezbjeđenje certifikata koje izdaju nezavisna tijela, a kojima se potvrđuje da kandidat/ponuđač zadovoljava određene standarde obezbjeđenja kvaliteta, ugovorni organ dužan je da se pozove na sisteme obezbjeđenja kvaliteta koji se zasnivaju na odgovarajućim evropskim serijama standarda koje su potvrdila tijela koja su u skladu s evropskim serijama standarda koje se tiču izdavanja certifikata. Ugovorni organ dužan je da prihvati i druge dokaze o ekvivalentnim mjerama obezbjeđenja kvaliteta od kandidata/ponuđača koji nemaju pristupa takvim certifikatima. (7) Ugovorni organ, ako zahtijeva jedan ili više dokumenata kojim kandidat/ponuđač dokazuje tehničku i profesionalnu sposobnost, dužan je da u tenderskoj dokumentaciji jasno i precizno definiše te zahtjeve.* Presudom Suda BIH broj SI 3 U 051269 25 U od 06.03.2026. godine, navodi se....."*Po ocjeni ovog vijeća prvilno tuženi utvrđuje da se konkretnom slučaju svaki od* ***traženih certifikata odnosi se na sposobnost vezanu za softversku infrastrukturu*** *pa se u tom smislu ugovorni organ kretao u granicama ovlaštenja iz dana 50. u vezi sa članom 44. Zakona o javnim nabavkama BiH.....*" U konkretnom slučaju, zahtjev za posjedovanjem predmetnog certifikata je u opsegu primjene proizvodnji svjetiljki, tako da je u ovom dijelu ovaj žalbeni navod neosnovan. U drugom dijelu ovog žalbenog navoda, žalitelj osporava zahtjev iz tenderske dokumentacije u dijelu zahtjeva za sertifikatima, jer ne ostavljena mogućnost dokazivanja sertifikovanja po standardima koji su ekvivalentni traženim. Uvidom u tendersku dokumentaciju, u dijelu tehničke i profesionalne sposobnosti, propisano je: *Potrebno je dostaviti i sertifikat o akreditaciji laboratorije ili sertifikat o akreditaciji sertifikacionog tijela. Sertifikat (BAS EN ISO/IEC ili ISO/IEC) 9001 proizvođača svjetiljki da proizvođač ima uveden Sistem upravljanja kvalitetom Izvještaja o sprovedenim periodičnim kontrolama proizvodnog procesa od strane sertifikacionog tijela akreditovanog prema standardu (BAS EN ISO/IEC ili ISO/IEC) 17065.* Članom 54. Stav 2., tačka a) Zakona o javnim nabavkama, propisano je: *Tehničke specifikacije, uz poštovanje obaveznih bosanskohercegovačkih tehničkih pravila, određuju se: a) pozivanjem na tehničke specifikacije i, uz uvažavanje sljedećeg redoslijeda, na bosanskohercegovačke standarde kojima se preuzimaju evropski standardi, evropska tehnička odobrenja, zajedničke tehničke specifikacije, međunarodni standardi, druge tehničke referentne sisteme koje su uspostavila evropska tijela za standardizaciju ili, ako oni ne postoje, na bosanskohercegovačke standarde, bosanskohercegovačka tehnička odobrenja ili bosanskohercegovačke tehničke specifikacije koje se odnose na projektovanje, izračun i izvođenje radova te upotrebu proizvoda, pri čemu svaka uputa mora biti označena riječima "ili ekvivalent";* Ugovorni organ upućuje na tačno određene standarde ne ostavljajući mogućnost dokazivanja ispunjenosti ekvivalentnim sertifikatima. Slijedom navedenog ovaj dio žalbenog navoda je osnovan.

Kako ugovorni organ nije pravilno i potpuno utvrdio činjenično stanje, te je nepravilno primjenio zakon i podzakonske akte, žalba se usvaja kao osnovana i poništava se Tenderska dokumentacija, slijedom čega, uvažavajući naprijed navedeno obrazloženje ovog organa, te na osnovu utvrđenog činjeničnog stanja i primjenom člana 104. i 111. stav 1. d) Zakona o javnim nabavkama, te člana 230. stav 2. Zakona o upravnom postupku, odlučeno je kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 3.000,00 KM je osnovan.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 KM izvršit će se posebnim aktom, po konačnosti Rješenja, a u skladu sa članom 108. stav 7. ZJN i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama.

Imajući u vidu visinu postavljenog zahtjeva za troškove postupka, ovaj organ je u skladu sa odredbama sa članom 3. i 12 Tarifa o nagradama i naknadi troškova za rad advokata ("Službeni glasnik Republike Srpske" broj: 111/2024) u konkretnom slučaju pristupio odlučivanju o troškovima ovog postupka, smatrajući da u konkretnom slučaju treba primjeniti tarife u postupcima u neprocjenjivim stvarima. Zalitelju pripada naknada troškova postupka u iznosu 987,19 KM, za sastav žalbe i predaju žalbe na postupanje. U skladu sa članom 3. i 12 Tarifa o nagradama i naknadi troškova za rad advokata ("Službeni glasnik Republike Srpske" broj: 111/2024), a koji se sastoje od troškova izrade podneska u svim neimenovanim postupcima, u iznosu od 150 bodova odnosno 450,00 KM, uvećano za 50% za sastavljanje pravnog lijeka, a što iznosi 75 bodova odnosno 225,00 KM, te paušalna nagrada u iznosu od 25% od iznosa nagrade određene Tarifom 3., za radnju predaje žalbe na nadležno postupanje odnosno 168,75 KM, uz uvećanje od 17% za iznos PDV-a, koji iznosi 143,44 KM, tako da troškovi zastupanja iznose 987,19 KM,

Pouka o pravnom lijeku

Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba radi pokretanja upravnog spora pred Sudom BiH u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Radomir Pašić

Dostaviti:
-„EL PROMET" d.o.o. Banja Luka,
zastupano po punomoćniku Jeleni Diljević,
advokatu iz Banjaluke
- GRAD BANJA LUKA
- EVIDENCIJA
- A / A